



**В российских судах резко выросло число споров, когда истцы пытаются отстоять свое честное имя от наветов в Интернете. Как показывает практика, получить компенсацию за обиду в Сети удастся далеко не всегда, и причиной тому - свобода мнений.**

Согласно статистике, в этом году только в арбитражные суды поступило 107 исков о защите репутации, связанных с распространением информации в Интернете. Для сравнения, за весь прошлый год было подано 98 подобных исков. Особенность таких дел в том, что компании, как правило, судятся с компаниями. Например, в одном случае некий автодилер предъявил претензии общественной организации защиты потребителей за то, что на ее сайте был опубликован нехороший отзыв о работе компании. Некий покупатель написал, как дилеры грубили и копались в грязном белье клиента, потребовавшего замены некачественной покупки на нормальную. Речь ни много ни мало шла о дорогой иномарке. Понятно, клиентам в таких случаях обидно, когда в обновке что-то ломается.

На самом деле подобных сайтов и рубрик во Всемирной сети более чем достаточно, и зачастую именно они служат для граждан объективным источником информации. Как показывает практика, интернет-отзывы редко расходятся с реальностью, просто, принимая их к сведению, всегда надо делать скидку на субъективные ощущения автора.

Вкусы и характеры у всех разные, и что не нравится одному, вполне может подойти другому.

Однако в данном случае автодилеры решили, что подобные отзывы вредят их репутации

больше, чем грубость с клиентами. Они подали иск на... 17 миллионов рублей. Однако суд скостил их выигрыш до 10 тысяч. Проблема ответчика была в том, что он не смог предоставить доказательств достоверности опубликованной информации.

Тем не менее, как отмечают эксперты, в большинстве случаев истцы проигрывают свои дела, так как суды расценивали спорные интернет-"истины" как личное мнение авторов. Оно у нас в стране не подсудно, если, конечно, не пахнет экстремизмом.

Не боятся предприниматели и судиться с государственными органами. Так, в Сибири рассматривается спор некоего предпринимателя Олега Х, подавшего иск на местное управление Роспотребнадзора. Он требовал с чиновников более пяти миллионов рублей за то, что они очернили его газированную воду. В своем пресс-релизе, размещенном в том числе в Сети, ведомство сообщило: мол, продаваемый бизнесменом напиток делается на обыкновенной водопроводной воде и потому может быть опасен для здоровья.

В суде чиновники представили результаты экспертизы, доказывающие, что предприниматель действительно производил напиток с нарушением санитарных норм. Однако фразу об использовании водопроводной воды суд признал не соответствующей действительности. Видимо, авторы официальной бумаги слегка погорячились. Зато фрагмент пресс-релиза, предупреждающий, что напиток может быть опасен для здоровья, суд счел легитимным. Де-юре, как полагают люди в мантии, слово "может" указывает, что данная фраза является суждением. Сумму компенсации репутационного вреда суд снизил до 20 тысяч рублей. Апелляционная жалоба предпринимателя была отклонена. В настоящее время дело рассматривает кассационная инстанция.

Кроме того, интернет-правдорубцы рискуют не только рублем, но и свободой. Если правоохранительные органы посчитают сетевые откровения экстремизмом или клеветой, то человек может попасть на скамью подсудимых. В таком случае его дело будет рассматривать суд общей юрисдикции. Примеров было немало.

Например, не так давно в Самаре осудили тридцатилетнего блогера Дмитрия К. за экстремистские высказывания в личном интернет-дневнике. Суд Советского района Самары приговорил его к году лишения свободы условно. По версии следствия, с 2006 по февраль 2009 года Дмитрий на страницах своего "живого журнала", скрываясь под интернет-псевдонимом, оскорбительно высказывался в адрес ряда действующих властных структур.

В подобных случаях всегда трудно доказать, что горячие слова принадлежат человеку. Однако у спецслужб уже появились свои наработки в этом плане. Также в ходе следствия была проведена психолого-лингвистическая экспертиза, которая подтвердила, что тексты блогера, действительно, содержали призывы к осуществлению экстремистской деятельности. Сам же Дмитрий заявлял прессе, что основной целью написания постов в Сети являлась проверка реакции правоохранительных органов на его сообщения. Они, выходит, проверку прошли.

В любом случае во всех уголовных делах за интернет-ругань есть одна общая черта. В большинстве случаев осужденные ругали кого-то из VIP-персон. Если жертвой клеветы, угроз и оскорблений в Сети становится простой человек, у него мало надежды, что обидчиков найдут и накажут.

Оскорбителю не так уж легко сохранить анонимность в Интернете. У спецслужб существуют технологии, позволяющие вычислить, с какого компьютера ушла в Сеть информация. Многие до сих пор думают, что любое обидное или ругательное слово в Интернете неподсудно. Однако судебная практика постепенно охватывает и эту виртуальную сферу.

Материал подготовлен совместно с Право.Ру

Пишет [Российская газета](#)